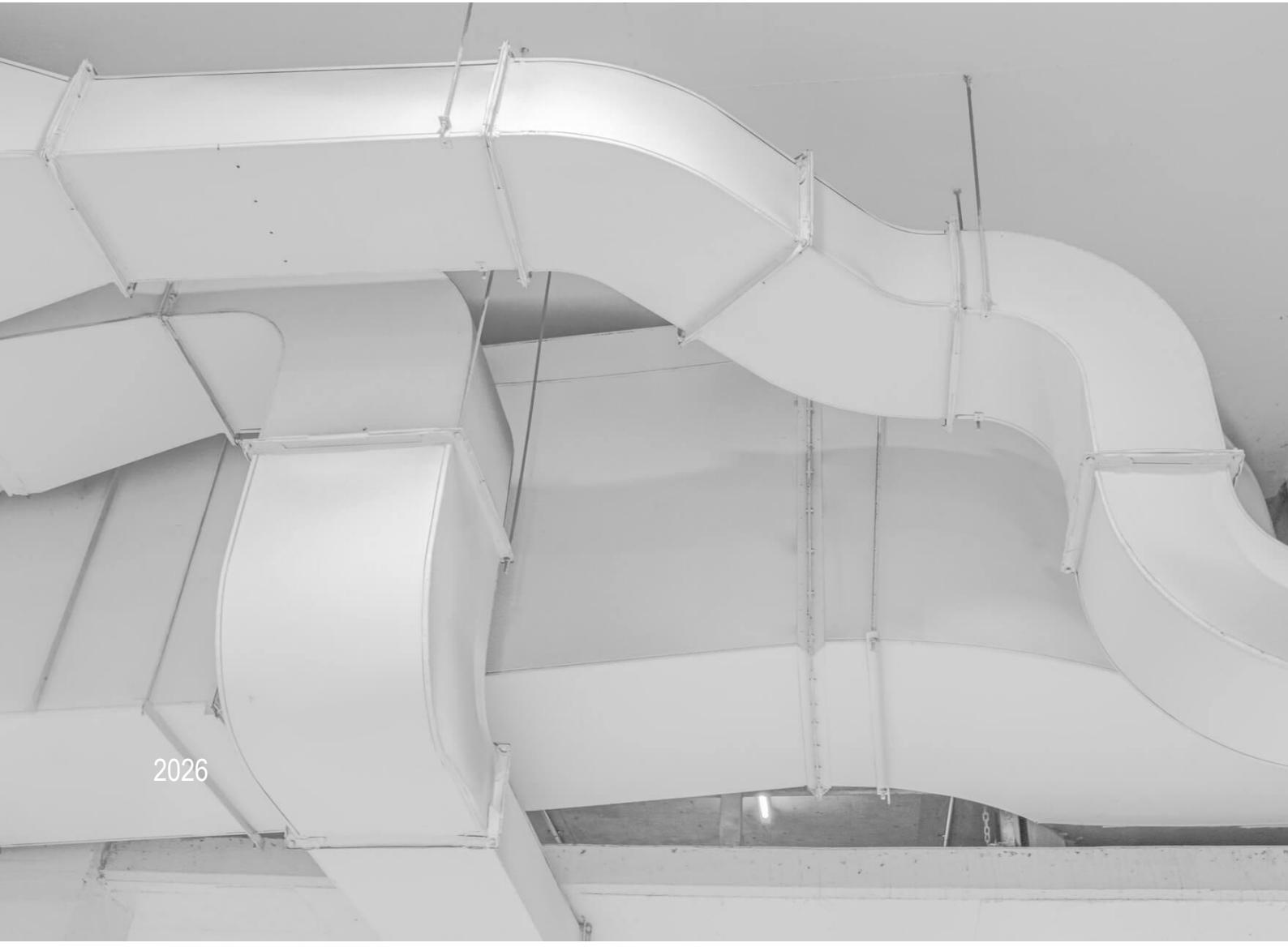


ЗАЩИТА ПРАВ ПРИ ОКАЗАНИИ КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ
Сборник правовых позиций высших судов.



2026

Зашита прав при оказании коммунальных услуг. Сборник правовых позиций высших судов

Издание представляет собой результат анализа многолетней и весьма обширной практики применения высшими судами Российской Федерации законодательства в сфере ресурсоснабжения и оказания коммунальных услуг.

Для включения в сборник отобраны документы, содержащие наиболее актуальные и значимые правовые позиции судов. Документы распределены по разделам тематического рубрикатора (оглавления) и сопровождены ключевыми выводами и тезисами, что в совокупности с реализованной в тексте системой гиперссылок позволяет решить задачи повышения обозримости многочисленных судебных документов, оперативности поиска, анализа и систематизации необходимой правовой информации.

Авторы издания – эксперты информационно-аналитического портала «Правовые аспекты энергоснабжения» (energolegal.ru).

Сборник может быть полезен как представителям юридической профессии (в особенности, сотрудникам право-применительных органов, предприятий энергетики и ЖКХ), так и любым иным читателям, интересующимся практикой разрешения споров в области ресурсоснабжения и оказания коммунальных услуг.

Включенные в сборник судебные документы транслированы из официальных информационных источников без редактирования содержания.

Судебная практика представлена по состоянию на 01.01.2026.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ	5
РАЗВЕРНУТЫЙ АНАЛИЗ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ	16
1. Общие вопросы энергоснабжения	16
1.1. Режим публичного договора	16
1.1.1. Формирование условий публичного договора	16
1.1.2. Условия публичного договора при изменении закона	18
1.1.3. Односторонний отказ от исполнения (расторжение) публичного договора	26
1.2. Тарифы / нормативы потребления	27
1.2.1. Недействительность тарифов / нормативов потребления	27
1.2.2. Оспаривание тарифов / нормативов потребления	29
1.2.3. Ответственность органов регулирования	38
1.2.4. Взыскание межтарифной разницы	41
1.2.5. Нарушение порядка ценообразования	48
1.3. Квалификация актов регулирования и иных документов	58
1.4. Порядок разрешения споров	64
1.5. Антимонопольное регулирование	66
1.6. Налогообложение	75
1.7. Жизненно важный характер водоснабжения	79
2. Организация энергоснабжения	89
2.1. Техприсоединение	89
2.1.1. Обязательства по подключению и его оплате	89
2.1.2. Прекращение договора техприсоединения	114
2.1.3. Ответственность при техприсоединении	117
2.1.4. Прочие вопросы техприсоединения	130
2.2. Организация учета энергии	145
2.2.1. Обязанности при организации приборного учета	145
2.2.2. Оплата принудительно установленных приборов учета	162
2.2.3. Установка приборов учета в ветхих и аварийных домах	169
2.2.4. Административная ответственность	171
3. Купля-продажа энергии	176
3.1. Договор на приобретение / продажу энергии	176
3.1.1. Условия допустимости отношений по приобретению / продаже энергии	176
3.1.2. Обязанность по заключению договора на приобретение / продажу энергии	192
3.2. Оплата энергии	211
3.2.1. Условия возникновения обязательств по оплате энергии	211
3.2.2. Лица, обязанные оплатить энергию	241
3.2.3. Порядок расчетов / сбора платы за энергию	287
3.2.4. Применимые цены (тарифы) и нормативы при оплате энергии	303
3.2.5. Обязательства по оплате и объемы потребления энергии	326
3.3. Последствия нарушений при купле-продаже энергии	384
3.3.1. Нарушение сроков оплаты энергии (финансовые вопросы и последствия)	384

3.3.2. Нарушение сроков оплаты энергии (ограничение энергоснабжения).....	403
3.3.3. Нарушение сроков оплаты энергии (расторжение договора)	418
3.3.4. Нарушение сроков оплаты энергии (уступка права требования)	422
3.3.5. Нарушение требований к качеству (бесперебойности) энергоснабжения.....	426
3.3.6. Неучтеннное потребление энергии.....	445
3.3.6.1. Бездоговорное потребление энергии.....	445
3.3.6.2. Без учетного потребление энергии.....	486

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Общие вопросы энергоснабжения	16
 1.1. Режим публичного договора	16
1.1.1. Формирование условий публичного договора.....	16
В публичном договоре энергоснабжения цена товаров и услуг может различаться для потребителей разных категорий (п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49)	16
С иском о понуждении заключить публичный договор энергоснабжения вправе обратиться только потребитель энергии, но не энергоснабжающая организация (п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14).....	17
1.1.2. Условия публичного договора при изменении закона	18
Не подлежат применению положения ранее заключенного публичного договора энергоснабжения, вступившие впоследствии в противоречие с измененными императивными нормами закона (определение ВС РФ от 13.03.2017 по делу № 305-ЭС16-18079 (А41-94822/15).....	18
Императивные нормы распространяются не только на вновь заключаемые публичные договоры энергоснабжения, но и на договоры, заключенные до введения данных норм в действие, и подлежат применению к отношениям сторон вне зависимости от внесения изменений в ранее заключенные договоры (постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 3779/10 по делу № А40-13714/09-39-159)	22
1.1.3. Односторонний отказ от исполнения (расторжение) публичного договора	26
Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49)	26
 1.2. Тарифы / нормативы потребления	27
1.2.1. Недействительность тарифов / нормативов потребления.....	27
Разъяснения по вопросам оплаты в условиях признания тарифов / нормативов недействительными (постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 63).....	27
1.2.2. Оспаривание тарифов / нормативов потребления	29
Дело об оспаривании приказа региональной службы по тарифам, вносящего изменения в ранее изданное решение об утверждении тарифов, подлежит разрешению судом общей юрисдикции в порядке административного судопроизводства, так как такой приказ отвечает признакам НПА (определение ВС РФ от 16.05.2019 по делу № 304-ЭС19-389 (А45-181/2018))	29
Установление единого (средневзвешенного) для всех домов норматива потребления коммунальной услуги без учета этажности, года постройки, степени благоустройства, а также конструктивных и технических параметров многоквартирных жилых домов незаконно (определение ВС РФ от 12.05.2016 № 53 АПГ16-6).....	31
Зонные тарифы на электроэнергию представляют собой несколько взаимосвязанных ставок, каждая из которых не является самостоятельным тарифом и не может применяться / оспариваться отдельно (определение ВС РФ от 18.06.2015 № 309-КГ14-7891 по делу № А76-13364/2013)	34
1.2.3. Ответственность органов регулирования.....	38
Адресованное государственному органу требование потребителей энергии о возмещении убытков, вызванных изданием незаконного и впоследствии отмененного решения об установлении тарифа, правомерно (постановление Президиума ВАС РФ от 17.01.2012 № 9608/11 по делу № А76-13763/2010-2-452).....	38
1.2.4. Взыскание межтарифной разницы	41
Экономически обоснованные расходы организаций, обеспечивающих поставку электроэнергии потребителям в ветхих и аварийных домах, определяемые как разница между показаниями ОДПУ и нормативом потребления коммунальной услуги электроснабжения, должны быть учтены в тарифах этих организаций в следующем периоде регулирования (определение ВС РФ от 12.03.2024 № 307-ЭС23-21942 по делу № А42-7015/2022).....	41
Разница между утвержденным тарифом и реальными затратами на реализацию энергии подлежит возмещению регулируемой организацией соответствующим публично-правовым образованием, установившим тариф (постановление Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 87)	46
1.2.5. Нарушение порядка ценообразования	48

Регулируемая организация, применявшая в момент утверждения для нее тарифа на питьевую воду упрощенную систему налогообложения и предъявляющая (при переходе в регулируемом периоде на общую систему налогообложения) к оплате потребителям дополнительно к утвержденному тарифу сумму НДС, является нарушителем ст. 14.6 КоАП РФ (определение ВС РФ от 23.01.2024 № 309-ЭС23-15823 по делу № А60-64679/2022)	48
Непредставление в адрес гарантировавшего поставщика сведений о показаниях индивидуального прибора учета (что повлекло за собой определение объемов потребления электроэнергии по нормативу и необходимость оплаты энергии в завышенном размере) не является нарушением установленного порядка ценообразования и не образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.6 КоАП РФ (определение ВС РФ от 16.08.2021 № 307-ЭС21-4959 по делу № А05-14143/2019)	52
Любое отклонение от установленного тарифа, в том числе неправильный выбор тарифа, относится к нарушению порядка ценообразования в смысле положений законодательства о защите конкуренции (п. 8 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 16.03.2016)	55
Нарушение порядка ценообразования имеет место в случае нарушения установленного порядка формирования итоговой стоимости энергии (постановление Президиума ВАС РФ от 29.01.2013 № 11037/12 по делу № А06-8823/2011)	56
1.3. Квалификация актов регулирования и иных документов	58
Приказ региональной службы по тарифам, вносящий изменения в ранее изданное решение об утверждении тарифов, обладает признаками нормативного правового акта (определение ВС РФ от 16.05.2019 по делу № 304-ЭС19-389 (А45-181/2018))	58
Акт органа местного самоуправления, определяющий конкретную гарантировавшую организацию (список организаций) услуг водоснабжения и (или) водоотведения, является ненормативным (определение ВС РФ от 09.06.2016 № 301-КГ15-20284 по делу № А82-7100/2015)	60
1.4. Порядок разрешения споров	64
Включение в типовой договор с потребителями условия о рассмотрении спора в третейском суде лишает потребителя права на выбор по своему усмотрению судебной защиты и ущемляет его права (постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 № 3364/13 по делу № А65-15588/2012)	64
1.5. Антимонопольное регулирование	66
Несоблюдение организацией нормативно установленного срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств потребителя влечет административную ответственность, предусмотренную ст. 9.21 КоАП РФ (п. 1 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 25.04.2025)	66
Постделиктное поведение нарушителя (по вине которого при введении ограничения энергоснабжения ущемлены интересы потребителей, опосредованно присоединенных к электрическим сетям через объекты должника) не является основанием для признания правонарушения малозначительным (определение ВС РФ от 20.11.2024 № 309-ЭС24-12889 по делу № А60-52511/2022)	68
Для целей применения законодательства о защите конкуренции понятие неопределенного круга потребителей используется не в значении невозможности установить число таких лиц на заданный момент времени, а в контексте множественности (не единичности) числа потребителей (определение ВС РФ от 20.12.2017 № 310-КГ17-12130 по делу № А64-2941/2016)	72
1.6. Налогообложение	75
Товарищество собственников жилья (ТСЖ) не является хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов его членов, следовательно, правомерным является невключение ТСЖ в налоговую базу денежных средств, поступивших от собственников помещений в оплату жилищно-коммунальных услуг (определение ВС РФ от 11.05.2018 № 305-КГ17-22109 по делу № А41-86032/2016)	75
Продажа коммунальных ресурсов ресурсоснабжающими организациями исполнителям коммунальных услуг облагается НДС, в связи с чем при выставлении счетов за реализуемые ресурсы ресурсоснабжающая организация обязана предъявить НДС к оплате покупателю (постановление Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 72)	78
1.7. Жизненно важный характер водоснабжения	79
Снабжение жилищного фонда водопроводной водой питьевого качества обеспечивает удовлетворение жизненно необходимых повседневных потребностей людей и санитарно-гигиеническую безопасность населения (определение ВС РФ от 26.05.2022 № 301-ЭС19-21027 (4) по делу № А29-5410/2016)	79

Водоснабжение представляет собой услугу, без которой невозможна жизнедеятельность в жилых домах (определение ВС РФ от 07.10.2021 № 301-ЭС21-9161 (1, 2) по делу № А28-2865/2016)	84
2. Организация энергоснабжения.....	89
2.1. Техприсоединение	89
2.1.1. Обязательства по подключению и его оплате	89
Любой собственник нежилого помещения в многоквартирном доме признается присоединенным к электрическим сетям сетевой организации не опосредованно, а непосредственно, и может быть самостоятельным абонентом гарантировавшего поставщика и сетевой организации (определение ВС РФ от 23.08.2024 № 305-ЭС23-29781 по делу № А40-232295/2022)	89
Правило о том, что одно и то же лицо может осуществлять льготное техприсоединение не более одного раза в течение 3 лет применимо только к постоянному техприсоединению и не распространяется на техприсоединение по временной схеме (определение ВС РФ от 19.05.2023 № 308-ЭС22-28041 по делу № А32-39497/2021)	94
Повторное технологическое присоединение энергопринимающего устройства, которое ранее в надлежащем порядке было технологически присоединено, не требуется при смене собственника или иного законного владельца присоединенного объекта (определение ВС РФ от 26.07.2022 № 39-КГ22-5-К1)	98
Взыскание с заказчика платы по договору о технологическом присоединении возможно только при условии выполнения исполнителем своих обязательств по договору (определение ВС РФ от 06.09.2021 № 305-ЭС21-8682 по делу № А40-32523/2018)	106
Заявитель, максимальная мощность энергопринимающего устройства которого не превышает 15 кВт включительно, обязан исполнять обязательства, связанные с технологическим присоединением, в пределах границ участка, на котором расположены его энергопринимающие устройства (постановление Президиума ВАС РФ от 18.05.2011 № 16008/10 по делу № А53-4325/2010).....	110
2.1.2. Прекращение договора техприсоединения	114
Заказчик вправе в любой момент в одностороннем порядке отказаться от договора техприсоединения, компенсировав исполнителю произведенные им расходы (определение ВС РФ от 19.07.2016 № 304-ЭС16-10628 по делу № А45-10396/2015)	114
2.1.3. Ответственность при техприсоединении	117
Уклонение от переоформления (восстановления) документов о технологическом присоединении жилого дома к электрическим сетям может являться основанием для привлечения должностного лица субъекта естественной монополии к административной ответственности по ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ (п. 2 обзора, утв. Президиумом ВС РФ 25.04.2025).....	117
При расторжении договора на техприсоединение в связи с нарушением договора со стороны заказчика с него могут быть взысканы фактически понесенные сетевой организацией расходы, но не выше размера платы за услугу по подключению (определение ВС РФ от 14.05.2024 № 44-КГ24-2-К7).....	119
В отсутствие в договоре о технологическом присоединении условий о начислении неустойки за просрочку внесения авансовых платежей начисление неустойки за просрочку их внесения не допускается (определение ВС РФ от 19.01.2018 по делу № 310-ЭС17-11570).....	123
В случае расторжения договора на техприсоединение, сетевой компании подлежат компенсации убытки (в размере фактически понесенных экономически обоснованных расходов), связанные с подготовкой и выдачей заказчику технических условий на подключение (определение ВС РФ от 24.03.2017 № 304-ЭС16-16246 по делу № А45-12261/2015)	127
2.1.4. Прочие вопросы техприсоединения.....	130
Для получения разрешения на строительство многоквартирного дома требуются технические условия подключения к сетям инженерно-технического обеспечения (определение ВС РФ от 03.12.2024 № 303-ЭС24-12863 по делу № А04-8322/2023)	130
СНТ не вправе препятствовать исполнению договоров технологического присоединения, которые сетевая организация заключила с членами СНТ – физическими лицами (определение ВС РФ от 26.04.2024 № 307-ЭС23-26680 по делу № А21-14184/2022)	135
Требование электросетевой организации к СНТ не чинить препятствий в доступе к электроустановкам СНТ для осуществления опосредованного технологического присоединения энергопринимающих устройств владельца дома, расположенного на территории СНТ, правомерно (определение ВС РФ от 07.12.2023 № 305-ЭС23-18030 по делу № А41-85070/2022)	139
2.2. Организация учета энергии	145

2.2.1. Обязанности при организации приборного учета	145
Положения закона, предусматривающие пятилетнюю рассрочку оплаты установки ОДПУ, подлежат истолкованию как допускающие включение условия о рассрочке как в договор, регулирующий условия установки приборов учёта используемых энергетических ресурсов, так и в договор, регулирующий условиях их замены (определение ВС РФ от 26.03.2024 № 301-ЭС23-23115 по делу № А17-6788/2022)	145
Обязательность принудительного оснащения ресурсоснабжающей организацией многоквартирного дома прибором учета не освобождает самих потребителей от исполнения обязанности по установке такого прибора учета (определение ВС РФ от 18.08.2016 № 305-ЭС16-3833 по делу № А40-39666/2015).....	149
Организация-владелец сетей, непосредственно присоединенных к сетям многоквартирного дома, не вправе отказать в установке индивидуальных приборов учета в помещениях многоквартирного дома (постановление ВС РФ от 27.05.2016 № 303-АД15-20006 по делу № А73-9021/2015)	154
Обязанность по установке коллективного прибора учета в многоквартирном доме лежит на управляющей компании (постановление ВС РФ от 10.11.2015 № 309-АД15-13996 по делу № А71-4329/2015)	156
Направление ресурсоснабжающей организацией в адрес исполнителей коммунальных услуг предложений об оснащении многоквартирных домов коллективными приборами учета свидетельствует о надлежащем исполнении требований закона о направлении соответствующих предложений собственникам помещений (постановление Президиума ВАС РФ от 17.07.2012 № 2504/12 по делу № А81-1951/2011).....	159
2.2.2. Оплата принудительно установленных приборов учета	162
Уступка ресурсоснабжающей организацией подрядной организации права требования в части компенсации расходов на принудительную установку приборов учета в многоквартирных домах не противоречит действующему законодательству, поскольку оно (требование) не связано с личностью кредитора (определение ВС РФ от 27.10.2020 по делу № 306-ЭС20-11500 (№ А72-5450/2019)).....	162
Надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на принудительную установку общедомового прибора учета является управляющая компания (определение ВС РФ от 26.10.2015 № 310-ЭС15-7676 по делу № А14-14434/2013).....	166
2.2.3. Установка приборов учета в ветхих и аварийных домах	169
В законодательстве не содержится запрета на установку приборов учета в ветхих и аварийных объектах, а лишь указывается на отсутствие обязанности собственников по их установке и, соответственно, по оплате стоимости приборов учета и расходов по их установке, если она проведена иным лицом (обзор судебной практики ВС РФ № 2 (2016), утв. Президиумом ВС РФ 06.07.2016).....	169
2.2.4. Административная ответственность	171
Невыполнение обязанности по доведению до потребителей информации о порядке, условиях и обязательности замены установленных в жилых помещениях счетчиков влечет применение административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ (п. 42 обзора судебной практики ВС РФ № 4 (2019), утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019).....	171
Невыполнение обязанности по установке общедомового прибора учета используемых энергетических ресурсов представляет собой длящееся правонарушение, срок давности привлечения к административной ответственности за совершение которого не может исчисляться с установленной законом «крайней» даты для установки прибора (определение ВС РФ от 24.12.2018 № 305-АД18-13890 по делу № А41-89478/2017)	173
3. Купля-продажа энергии	176
3.1. Договор на приобретение / продажу энергии	176
3.1.1. Условия допустимости отношений по приобретению / продаже энергии	176
В случае, если горячая вода производится во внутридомовом оборудовании, входящем в состав общего имущества МКД, собственники помещений в МКД не вправе заключать с водоканалом прямой договор водоснабжения для производства коммунальной услуги по горячему водоснабжению (определение ВС РФ от 26.04.2023 № 309-ЭС22-23453)	176
При определенных обстоятельствах управляющая организация вправе оказывать коммунальные услуги в отсутствие конкретного многоквартирного дома в лицензии (определение ВС РФ от 24.12.2019 № 302-ЭС19-17595 (дело № А33-27179/2018)).....	182
Порядок формирования отношений и оплаты коммунальных услуг в многоквартирном доме определяется выбранным жильцами способом управления домом (определение ВС РФ от 24.01.2017 № 36-КГ16-23).....	187
3.1.2. Обязанность по заключению договора на приобретение / продажу энергии	192

ТСЖ, как организация, управляющая МКД, должна заключить с РСО договор на поставку коммунального ресурса, расходуемого на нужды автостоянок в МКД (определение ВС РФ от 26.04.2023 № 307-ЭС22-27718 по делу № А66-13487/2019)	192
Несоответствие законодательству условий направленного исполнителем коммунальных услуг ресурсоснабжающей организации проекта договора ресурсоснабжения при отсутствии оснований для отказа в его заключении не освобождает ресурсоснабжающую организацию от обязанности рассмотреть предложенные условия и при необходимости направить контрагенту свой проект договора, основанный на положениях законодательства (определение ВС РФ от 23.10.2017 № 305-ЭС17-6961 по делу № А41-64755/2015)	195
Представление исполнителем коммунальных услуг неполного комплекта документов или неправильное их оформление не является основанием для отказа в заключении договора ресурсоснабжения с таким исполнителем (определение ВС РФ от 13.04.2017 № 305-ЭС16-16501 по делу № А41-97565/2015)	199
Особенности правового положения исполнителя коммунальных услуг не свидетельствуют о необязательности заключения им договора ресурсоснабжения (определение ВС РФ от 08.08.2016 по делу № 305-ЭС16-4138 (А40-41713/2014))	203
Обязанность по заключению договора ресурсоснабжения лежит на исполнителе коммунальных услуг (определение ВС РФ от 06.07.2015 по делу № 310-КГ14-8259 (А68-1080/2014))	207
3.2. Оплата энергии	211
3.2.1. Условия возникновения обязательств по оплате энергии	211
Сам по себе факт прохождения магистрали горячего водоснабжения через нежилое помещение в многоквартирном доме не свидетельствует о наличии оснований для взыскания с собственника такого помещения платы за отопление в пользу теплоснабжающей организации (определение ВС РФ от 02.07.2024 № 71-КГ24-3-К3)	211
Ошибочным является вывод суда о том, что внесение в ЕГРН записи о регистрация за муниципальным образованием права собственности на нежилое помещение в МКД, предназначенное для обслуживания более одного помещения в здании, не имеет правового значения при взыскании с муниципального образования долга за отпущенную в это помещение горячую воду (определение ВС РФ от 16.07.2024 № 309-ЭС24-4387 по делу № А50-23863/2022)	215
Владелец встроенно-пристроенного офисного здания, которое имеет общую с многоквартирным жилым домом систему теплоснабжения и систему водоснабжения, обязан вносить лицу, управляющему домом, платежи за водо- и теплоснабжение в целях содержания общедомового имущества (определение ВС РФ от 22.07.2021 по делу № 309-ЭС21-5387 (№ А50-179/2019))	219
Владение объектами водопроводно-канализационного хозяйства, посредством которых коммунальный ресурс доводится третьим лицом до конечных потребителей, при определенных обстоятельствах может стать основанием для возложения на владельца таких объектов обязанности по оплате водоснабжения третьему лицу (определение ВС РФ от 13.08.2020 № 302-ЭС19-26766 по делу № А33-2443/2017)	224
При определенных обстоятельствах прохождение трубопровода через нежилое помещение в многоквартирном доме является свидетельством потребления тепла собственником данного помещения (определение ВС РФ от 24.06.2019 г. № 309-ЭС18-21578 по делу № А60-61074/2017)	228
Отсутствие договора ресурсоснабжения, заключенного в письменной форме между ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальных услуг, не является основанием для освобождения исполнителя коммунальных услуг от обязанности по оплате предоставленных в многоквартирный дом коммунальных ресурсов (определение ВС РФ от 28.06.2018 № 305-ЭС17-23122 по делу № А41-89263/2016)	232
Несоблюдение письменной формы договора социального найма жилого помещения не освобождает нанимателя от обязанности по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги (п. 23 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22)	236
Прохождение трубопровода через нежилое помещение в многоквартирном доме не является безусловным свидетельством потребления тепла собственником данного помещения (определение ВС РФ от 30.08.2016 № 71-КГ16-12)	237
3.2.2. Лица, обязанные оплатить энергию	241
Обязанность по оплате коммунального ресурса, поставленного энергоснабжающей организацией в жилое помещение специального жилищного фонда, лежит на наймодателе (собственнике) жилого помещения (определение ВС РФ от 24.12.2025 № 309-ЭС25-9580 по делу № А76-6413/2024)	241
Собственники нежилых помещений в МКД обязаны оплачивать коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в МКД, соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество (определение ВС РФ от 04.12.2025 № 304-ЭС24-10137 по делу № А45-33736/2022)	245

Если горячая вода производится во внутридомовом оборудовании МКД, то обязанным по оплате тепловой энергии, поставляемой ресурсоснабжающей организацией в МКД, является исполнитель коммунальных услуг (определение ВС РФ от 21.06.2023 № 307-ЭС23-2986 по делу № А44-6521/2021).....	250
При отсутствии государственной регистрации права оперативного управления федерального учреждения на жилой фонд обязанность по оплате коммунальных услуг лежит на Минобороны РФ как на собственнике жилья (определение ВС РФ от 04.10.2022 № 305-ЭС22-4503 по делу № А40-201482/2020).....	254
Ничтожным является условие договора одного из собственников (обладателя права оперативного управления) помещения в многоквартирном доме с управляющей компанией об освобождении этого собственника от обязанности нести расходы на содержание общего имущества в доме (п. 27 обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2019), утв. Президиумом ВС РФ 27.11.2019).....	259
При управлении многоквартирным домом управляющей организацией, взимание ресурсоснабжающей организацией платы за коммунальные услуги (предоставленные на общедомовые нужды в доме) с их потребителей не допускается (определение ВС РФ от 16.07.2018 № 308-ЭС18-3279 по делу № А63-9878/2017).....	262
То обстоятельство, что наниматели жилых помещений не производят оплату коммунальных услуг их исполнителю (выбранному в установленном порядке собственником помещений) не может служить безусловным основанием для взыскания исполнителем такой платы с собственника жилых помещений (определение ВС РФ от 06.07.2018 № 305-ЭС17-22618 по делу № А40-96468/2016).....	266
Поскольку вытекающее из обязательств должника (как собственника помещения в многоквартирном доме) по оплате коммунальных услуг требование допускает возможность правопреемства, отнесение судами данного требования к требованиям, непосредственно связанным с личностью кредитора, ошибочно (определение ВС РФ от 28.04.2018 № 302-ЭС17-19710 по делу № А19-5204/2016)	271
От способа управления, выбираемого собственниками помещений многоквартирного дома, зависит кто является стороной в отношениях с ресурсоснабжающей организацией, а, следовательно, осуществляет расчеты за поставленный в такой дом коммунальный ресурс (коммунальную услугу) (определение ВС РФ от 08.09.2017 № 305-ЭС17-3797 по делу № А40-113358/2014).....	274
В отсутствие у ресурсоснабжающей организации договорных отношений с пользователем нежилого помещения обязанность по оплате отпускаемого в помещение ресурса лежит на собственнике помещения (определение ВС РФ от 20.02.2017 по делу № 303-ЭС16-14807 (№ А37-1715/2015)).....	277
При непосредственной форме управления многоквартирным домом и в отсутствие заключенных с физическими лицами (нанимателями) письменных договоров на предоставление коммунальных услуг взыскание их стоимости в любом случае производится с нанимателей, а не с собственника жилых помещений (определение ВС РФ от 01.09.2015 № 302-ЭС15-1968 по делу № А19-12940/2013)	280
В отношениях по снабжению коммунальными ресурсами многоквартирного дома государственного или муниципального жилого фонда, где не реализован предусмотренный действующим законодательством способ управления, ответственным за оплату перед ресурсоснабжающей организацией является соответствующее публично-правовое образование (постановление Президиума ВАС РФ от 30.10.2012 № 8714/12 по делу № А58-1592/2011).....	284
3.2.3. Порядок расчетов / сбора платы за энергию.....	287
Управляющая организация, являвшаяся исполнителем коммунальных услуг до избрания нового исполнителя, остается обязанной перед ресурсоснабжающей организацией в части погашения задолженности по оплате коммунальных ресурсов и сохраняет право взыскания долга и неустойки с собственников помещений многоквартирного дома (определение ВС РФ от 07.06.2021 № 304-ЭС20-24382 по делу № А46-4212/2019)	287
При наличии в многоквартирном доме управляющей организации ресурсоснабжающая организация, реализующая прямые расчеты за потребляемые коммунальные услуги, не вправе производить начисление и сбор повышающего коэффициента к нормативу коммунальных услуг с потребителей, у которых не установлены индивидуальные приборы учета (определение ВС РФ от 13.09.2019 № 302-ЭС18-21882 по делу № А58-2035/2017)	291
Плата за коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа (включительно) месяца, следующего за истекшим месяцем (п. 30 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22).....	294
При расчетах с населением за коммунальные услуги с привлечением платежного агента использование специального банковского счета обязательно (постановление ВС РФ от 17.08.2016 № 306-АД16-4686 по делу № А12-36995/2015)	295
Действующим законодательством прямо не предусмотрено обеспечение исполнителем коммунальных услуг сбора платы за потребленную энергию с конечных потребителей (населения) в интересах ресурсоснабжающей организации (постановление Президиума ВАС РФ от 17.04.2012 № 15894/11 по делу № А45-240/2011)	299

3.2.4. Применимые цены (тарифы) и нормативы при оплате энергии.....	303
Учитывая, что жилое назначение помещений создает презумпцию его использования для целей проживания в них граждан, использование тарифов на коммунальные ресурсы, установленных для группы «население» (в случае ресурсоснабжения указанных помещений) предполагается (определение ВС РФ от 09.06.2021 № 304-ЭС20-16768 по делу № А81-1744/2019)	303
В отсутствие утвержденного органами государственной власти субъекта РФ норматива потребления коммунальных услуг применению подлежит неотмененный норматив, ранее утвержденный органами местного самоуправления (определение ВС РФ от 29.07.2019 по делу № 309-ЭС19-2341 (А76-2873/2018))	308
Двухкомпонентный тариф на горячую воду не применим к отношениям по снабжению ресурсоснабжающей организацией исполнителя коммунальных услуг тепловой энергией, используемой исполнителем для целей изготовления горячей воды (на независимой теплопотребляющей установке) и последующего снабжения жильцов многоквартирного дома горячей водой (определение ВС РФ от 16.05.2019 по делу № 305-ЭС19-1381 (А41-32043/2018)).....	312
Отмененный судом норматив потребления коммунальной услуги не применим к отношениям сторон договора, возникшим до отмены такого норматива (определение ВС РФ от 27.11.2017 по делу № 309-ЭС17-12555 (№ А50-1239/2017)).....	317
Оплата горячей воды, производимой ресурсоснабжающей организацией и отпускаемой исполнителю коммунальных услуг для последующего оказания коммунальной услуги по горячему водоснабжению населению, оплачивается по ставке оплаты услуг горячего водоснабжения (в руб. за м.куб.) (постановление Президиума ВАС РФ от 15.02.2011 № 12845/10 по делу № А41-22729/09).....	320
Оплата энергии, приобретенной лицом для дальнейшей продажи жилищным организациям с целью последующего предоставления коммунальных услуг населению, не может оплачиваться по тарифу для населения (постановление Президиума ВАС РФ от 21.11.2006 № 8960/06 по делу № А40-22545/05-133-208).....	323
3.2.5. Обязательства по оплате и объемы потребления энергии	326
Наличие приборов учета на трех из четырех вводах электроэнергии в МКД свидетельствует об отсутствии в МКД надлежащего приборного учета, в связи с чем расход энергии на общедомовые нужды должен определяться расчетным путем с использованием норматива потребления коммунальной услуги (определение ВС РФ от 01.06.2023 № 305-ЭС22-28461 по делу № А40-156215/2020)	326
В случае истечения межповерочного интервала прибора учета объем водопотребления в нежилом помещении, находящемся в МКД, должен определяться в соответствии с Правилами организации коммерческого учета воды, а не в соответствии с нормами жилищного законодательства (определение ВС РФ от 30.05.2023 № 308-ЭС23-1767 по делу № А53-31911/20)	329
ГЖИ может выдать ИКУ предписание о перерасчете размера платы за коммунальные услуги только за период в пределах срока исковой давности (определение ВС РФ от 09.11.2022 № 301-ЭС22-12577 по делу № А17-4682/2021).....	333
Законодательство предусматривает необходимость перерасчета объема воды, поставленной в нежилое помещение МКД, определяемого с использованием исправного прибора учета (ИПУ), показания которого были впоследствии предоставлены владельцем помещения (ИП) в организацию водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ, Водоканал) (определение ВС РФ от 20.09.2022 № 307-ЭС22-12189 по делу № А21-8257/2021).337	337
Начисление платы за коммунальные услуги с применением повышающих коэффициентов к нормативу потребления (за отсутствие приборов учета энергии) допускается только в отношении собственников жилых помещений в многоквартирном доме и не может быть осуществлено в отношении нанимателей, не наделенных полномочиями по самостоятельному решению вопроса об оснащении помещений приборами учета потребляемых энергоресурсов (определение ВС РФ от 18.07.2019 по делу № 307-ЭС19-6279 (А56-18735/2018))	341
Исчисление размера обязательств исполнителя коммунальных услуг по оплате в последующих расчетных периодах ресурсоснабжающей организации стоимости электрической энергии, приобретаемой для целей предоставления коммунальных услуг потребителям и на общедомовые нужды, следует производить с учетом отрицательной разницы объемов энергии, сложившейся между объемом общедомового и суммарного индивидуального потребления в конкретном многоквартирном доме (определение ВС РФ от 27.06.2019 по делу № 303-ЭС18-24912 (А51-12971/2017))	345
Добровольно заключенное исполнителем коммунальных услуг соглашение (впоследствии подтвержденное в суде), предусматривающее обязанность исполнителя по компенсации ресурсоснабжающей организации тепловых потерь, возникающих в наружных бесхозяйных тепловых сетях за пределами многоквартирного дома, соответствует требованиям закона (определение ВС РФ от 20.03.2018 № 305-ЭС17-20396 по делу № А41-60088/2016).....	350

При принятии решения о величине норматива потребления коммунальной услуги «отопление», учитываемого в расчете количества потребляемой тепловой энергии, исследованию подлежит вопрос о том, какую долю величина норматива составляет от общегодового нормативного количества тепловой энергии, необходимого для бесперебойного круглосуточного отопления многоквартирного дома в течение отопительного периода (определение ВС РФ от 27.11.2017 № 305-ЭС17-10970 по делу № А40-170280/2013).....	354
В случае недостижения собственниками жилого помещения согласия относительно распределения бремени оплаты коммунальных услуг, суд должен установить порядок оплаты за коммунальные услуги пропорционально долям в праве собственности для каждого из собственников жилого помещения (определение ВС РФ от 05.09.2017 № 5-КГ17-166)	358
При расчетах между ресурсоснабжающей организацией и исполнителем коммунальных услуг за горячую воду по двухкомпонентному тарифу, предусматривающему компоненты на холодную воду и на тепловую энергию, определение величины тепловой энергии, используемой на подогрев воды в целях предоставления коммунальной услуги по горячему водоснабжению, должно производиться исходя из утвержденного норматива расхода тепловой энергии, используемой на подогрев воды, независимо от оборудования соответствующего многоквартирного дома общедомовыми или внутридомовыми приборами учета (определение ВС РФ от 15.08.2017 № 305-ЭС17-8232 по делу № А41-27683/2016)	361
Обязанность по оплате «сверхнормативного ОДН» в адрес ресурсоснабжающей организации возлагается на исполнителя коммунальных услуг (определение ВС РФ от 24.01.2017 № 36-КГ16-23)	365
По общему правилу взыскание ресурсоснабжающей организацией с управляющей компании стоимости потерь в сетях, находящихся за пределами многоквартирного дома, не допускается (определение ВС РФ от 26.12.2016 № 308-ЭС16-7314 по делу № А53-8395/2015).....	370
Возложение на управляющую компанию обязанности по оплате коммунальных ресурсов в большем объеме, чем обязаны оплатить в совокупности ее потребители, незаконно (определение ВС РФ от 18.08.2016 № 305-ЭС16-3833 по делу № А40-39666/2015)	374
Количество приобретаемой исполнителем коммунальных услуг энергии (для целей предоставления коммунальных услуг жильцам многоквартирного дома) при отсутствии общедомового прибора ее учета определяется исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (постановление Президиума ВАС РФ от 11.10.2011 № 5514/11 по делу № А45-11701/2010).....	380
3.3. Последствия нарушений при купле-продаже энергии	384
3.3.1. Нарушение сроков оплаты энергии (финансовые вопросы и последствия)	384
В период действия моратория по приостановлению начисления неустоек по всей цепочке поставки коммунальных ресурсов и коммунальных услуг, введенного в связи с распространением COVID-19, финансовые санкции не начисляются только на требования, возникшие до введения моратория (определение ВС РФ от 20.11.2023 № 306-ЭС23-15458)	384
Предусмотренный законодательством мораторий на начисление (взыскание) неустоек за просрочку оплаты коммунальных ресурсов и коммунальных услуг действует в отношении неустоек, подлежащих начислению за период просрочки с 6 апреля 2020 г. до 1 января 2021 г., независимо от расчетного периода (месяца) поставки коммунального ресурса (оказания коммунальных услуг), по оплате которого допущена просрочка (обзор по отдельным вопросам судебной практики, утв. Президиумом ВС РФ 30.04.2020).....	387
Банк не вправе погашать за счет средств фонда капитального ремонта дома (формируемого на специальном счете в этом банке), в т.ч. по исполнительному листу, долги управляющей компании перед ресурсоснабжающей организацией за приобретаемые энергоресурсы (определение ВС РФ от 27.05.2019 № 307-ЭС18-25642 по делу № А05-13674/2017)	389
Предусмотренная законодательством о теплоснабжении неустойка независимо от даты заключения договора подлежит начислению за просрочку оплаты коммунального ресурса – тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя, коммунальных услуг, предоставленных после 1 января 2016 года (обзор судебной практики ВС РФ № 5 (2017), утв. Президиумом ВС РФ 27.12.2017)	393
Установленная жилищным законодательством пеня за несвоевременное и (или) неполное внесение платы за коммунальные услуги в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства может быть уменьшена по инициативе суда (п. 39 постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2017 № 22)	395
Принятие судебным приставом-исполнителем постановления об обращении взыскания на имущественное право управляющей организации на получение денежных средств, поступающих от собственников помещений платежному агенту, не противоречит действующему законодательству (определение ВС РФ от 06.11.2015 по делу № 301-ЭС15-6372 (А31-4495/2014))	396
Не допускается увеличение соглашением сторон предусмотренного жилищным законодательством размера пени за просрочку оплаты коммунальных услуг (ресурсов), а также применение к исполнителю коммунальных услуг	

ответственности в большем размере, чем предусмотрено законодательством для потребителей этих услуг – жильцов (постановление Президиума ВАС РФ от 11.02.2014 № 14088/13 по делу № А36-6230/2012).....	400
3.3.2. Нарушение сроков оплаты энергии (ограничение энергоснабжения).....	403
Допускается приостановка оказания только той коммунальной услуги, в отношении оплаты которой у ее потребителя возникла задолженность и только в том случае, когда такое ограничение соразмерно допущенному потребителем нарушению (постановление ВС РФ от 05.03.2019 № 47-АД19-2).....	403
Не допускается введение ограничения снабжения энергией в отношении должника по оплате энергии (газа), влекущее за собой ограничение предоставления коммунальных услуг их добросовестным потребителям (определение ВС РФ от 11.06.2015 № 308-КГ15-2046 по делу № А15-3956/2013).....	408
Отсутствие у потребителя-должника (в отношении которого не допускается ограничение энергоснабжения ниже акта аварийной брони) согласованного акта аварийной брони не свидетельствует о допустимости полного прекращения его энергоснабжения (постановление Президиума ВАС РФ от 04.03.2014 № 13385/13 по делу № А76-11876/2012)	413
3.3.3. Нарушение сроков оплаты энергии (расторжение договора)	418
Законодательство предоставляет ресурсоснабжающей организации право отказаться в одностороннем порядке от договора ресурсоснабжения с исполнителем коммунальных услуг при наличии у последнего задолженности за поставленный коммунальный ресурс (решение ВС РФ от 08.11.2017 № АКПИ17-728).....	418
3.3.4. Нарушение сроков оплаты энергии (уступка права требования)	422
Задолженность муниципалитета за энергию, поставленную в принадлежащие ему нежилые помещения в многоквартирном доме, является платой за коммунальные услуги, уступка права требования которой законом не запрещена (определение ВС РФ от 15.03.2022 по делу № 308-ЭС21-22821 (А53-19700/2018)).....	422
3.3.5. Нарушение требований к качеству (бесперебойности) энергоснабжения.....	426
Убытки потребителя-физического лица, связанные с полным прекращением электроснабжения его квартиры (признанным впоследствии судами незаконным) и обусловленные необходимостью найма потребителем другого жилья, подпадают под действие законодательства о защите прав потребителей, в связи с чем к сумме добровольно неисполненного продавцом энергии требования потребителя о компенсации убытков применяется штраф в размере 50% от размера таких убытков (определение ВС РФ от 09.11.2021 № 46-КГ21-31-К6).....	426
Действия гарантирующей организации по прекращению холодного водоснабжения основного абонента, которые привели к нарушению прав другого потребителя, полностью исполняющего свои обязательства по оплате коммунальных услуг, следует квалифицировать в качестве нарушения нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами (определение ВС РФ от 17.12.2018 № 308-АД18-13118 по делу № А53-33880/2017)	431
Несмотря на наличие в многоквартирном доме выбранный собственниками помещений управляющей компании, административную ответственность за невыполнение обязанностей исполнителя коммунальных услуг, связанных с их некачественным предоставлением, возлагается на лицо, с которым собственники фактически рассчитываются за потребляемые услуги (определение ВС РФ от 27.06.2018 № 302-АД18-54 по делу № А78-8401/2017).....	435
Несоблюдение гарантированным поставщиком установленных нормативов качества электрической энергии, реализуемой физическому лицу в рамках предоставления ему коммунальной услуги электроснабжения, является совершением одновременно двух правонарушений: нарушением нормативов обеспечения населения коммунальными услугами и нарушением технических регламентов (определение ВС РФ от 28.02.2018 № 308-АД17-15743 по делу № А20-3145/2016)	438
В случае причинения вреда имуществу потребителя-физического лица, произошедшего в результате перепада напряжения в электросети, бремя представления доказательств, подтверждающих надлежащее исполнение обязанностей по договору энергоснабжения, возлагается на энергоснабжающую организацию (определение ВС РФ от 14.02.2017 № 26-КГ16-19).....	441
Энергоснабжающая организация, допустившая перерыв в подаче энергии без соответствующего предупреждения потребителя, обязана возместить ему причиненный указанными действиями ущерб (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 17.02.1998 № 30)	444
3.3.6. Неучтенное потребление энергии.....	445
3.3.6.1. Бездоговорное потребление энергии.....	445
Выходы судов о наличии оснований для применения расчетного метода потребления, исходя лишь из формального отсутствия у потребителя-физлица заключенного в спорный период договора энергоснабжения и	

без учета иных значимых обстоятельств, являются необоснованными (определение ВС РФ от 30.09.2025 № 5-КГ25-104-К2)	445
Последствия несанкционированного подключения бытовых потребителей в жилых домах к распределительным электрическим сетям регулируются положениями жилищного законодательства, а не законодательства об электроэнергетике (определение ВС РФ от 27.06.2025 № 310-ЭС25-1533 по делу № А62-11772/2023)	449
Отказ потребителя (ИП) от заключения договора теплоснабжения с РСО в отношении принадлежащего ИП нежилого помещения в МКД по причине наличия у ИП заключенного договора на оказание коммунальных услуг с ЖСК не может свидетельствовать о наличии бездоговорного потребления на стороне ИП (определение ВС РФ от 14.03.2023 № 305-ЭС22-11008 по делу № А40-35701/2021)	453
Обзор судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети (утвержден Президиумом ВС РФ 22.12.2021)	459
Возможность сетевой организации квалифицировать потребление электроэнергии как бездоговорное и, соответственно, предъявить деликтный иск потребителю о бездоговорном потреблении зависит от наличия или отсутствия договорных отношений между гарантировавшим поставщиком и потребителем (определение ВС РФ от 01.09.2020 по делу № 310-ЭС19-26999 (А36-16165/2017))	466
Обязанность доказывания того, что у потребителя электроэнергии имелись фактические и юридические основания для заключения договора энергоснабжения, однако эта обязанность потребителем не исполнена, лежит на сетевой организации (определение ВС РФ от 16.06.2020 № 305-ЭС19-17348 по делу № А41-65325/2018)	472
Фактическое потребление электроэнергии (в условиях наличия приборов ее учета) до момента документального завершения процедуры технологического подключения энергопринимающего устройства потребителя и при отсутствии у потребителя отношений по продаже электрической энергии с ее продавцом может быть признано бездоговорным (определение ВС РФ от 08.02.2018 № 305-ЭС17-14967 по делу № А40-151898/2016)	476
Взыскание с исполнителя коммунальных услуг повышенной стоимости бездоговорного потребления энергоресурса, приобретаемого для целей предоставления коммунальных услуг, не допускается (определение ВС РФ от 08.08.2016 по делу № 305-ЭС16-4138 (А40-41713/2014))	481
3.3.6.2. Безучетное потребление энергии.....	486
Требование об оплате неучтенного потребления электроэнергии может быть признано необоснованным, если покупатель энергии не был поставлен в известность о предстоящей проверке прибора учета, её результатах и составлении акта о неучтённом потреблении энергии (определение ВС РФ от 12.11.2024 № 49-КГ24-20-К6)	486
Ресурсоснабжающая организация, ссылающаяся в обоснование требования об оплате неучтенного теплоносителя на отсутствие пломбы на водопроводных кранах, установленных до прибора учета на подающем сетевом трубопроводе, обязана доказать, что пломба была ею своевременно установлена (определение ВС РФ от 29.05.2024 № 305-ЭС24-351 по делу № А41-11986/2023)	490
Суды могут уменьшить (по ст. 333 ГК РФ) размер платы за безучетно потребленный энергоресурс в случае подтверждения потребителем фактического потребления, которое должно быть ниже объема, определенного продавцом энергии по расчетной методике (определение ВС РФ от 25.12.2023 № 302-ЭС23-16868 по делу № А19-10960/2022)	493
Обзор судебной практики по спорам об оплате неучтенного потребления воды, тепловой и электрической энергии, поставленной по присоединенной сети (утвержден Президиумом ВС РФ 22.12.2021)	497
Установленная государственным центром метрологии пригодность прибора учета (с истекшим межповерочным интервалом) для измерения объема воды, подтвержденная записью о проведенной проверке в паспорте (формуляре) средства измерений, является достаточным доказательством технической исправности и коммерческой пригодности прибора в спорном периоде, когда прибор с истекшим межповерочным интервалом фактически использовался абонентом (определение ВС РФ от 24.11.2020 № 310-ЭС20-13165 по делу № А68-1493/2019)	507
У ресурсоснабжающей организации отсутствуют основания для предъявления требования управляющей компании о подключении системы пожаротушения многоквартирного дома к трубе холодного водоснабжения после общедомового прибора учета, а в случае неисполнения этого требования – для взыскания с управляющей компании платы за самовольное пользование централизованной системой холодного водоснабжения (определение ВС РФ от 17.11.2020 № 305-ЭС20-11792 по делу № А41-74861/2019)	511
При определенных обстоятельствах использование прибора учета с истекшим межповерочным интервалом может быть признано законным (определение ВС РФ от 30.09.2020 по делу № 310-ЭС20-9716 (А08-2193/2019))	515

Факт истечения межповерочного интервала предполагает искажение прибором (системой) учета данных об объеме потребления пока не будет доказано обратное. При этом потребитель, пропустивший срок поверки, не лишен возможности представить доказательства, опровергающие пороки учета энергии (определение ВС РФ от 30.06.2020 № 310-ЭС19-27004 по делу № А68-13427/2018)	519
Бремя доказывания наличия действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности), возлагается на лицо, проводящее проверку прибора учета (п. 27 обзора № 4, утв. Президиумом ВС РФ от 25.12.2019)	523
При установлении факта безучетного потребления электроэнергии (обусловленного нарушением пломб на приборе учета энергии) совокупный период неучтенного потребления должен определяться с даты предыдущей проверки прибора учета (если она была проведена и соответствующая дата не выходит за пределы 12 месяцев) или с даты, не позднее которой проверка приборов учета должна была быть проведена (если она не проведена и/или дата проверки выходит за пределы 12 месяцев) до даты выявления факта и составления акта о неучтенном потреблении (определение ВС РФ от 23.05.2019 № 309-ЭС18-24456 по делу № А60-64563/2017)	527
Применение предусмотренного законодательством порядка определения объема потребления и оплаты электрической энергии при выявлении вмешательства в работу прибора учета электроэнергии не требует дополнительного выяснения наличия либо отсутствия факта искажения данных об объемах потребления энергии (определение ВС РФ от 27.09.2017 по делу № 301-ЭС17-8833)	532

РАЗВЕРНУТЫЙ АНАЛИЗ И СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ

1. Общие вопросы энергоснабжения

1.1. Режим публичного договора

1.1.1. Формирование условий публичного договора

Основной вывод

В публичном договоре энергоснабжения цена товаров и услуг может различаться для потребителей разных категорий (п. 17 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49)

Текст судебного акта

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»

(извлечение)

17. В силу пункта 2 статьи 426 ГК РФ в публичном договоре цена товаров, работ или услуг может различаться для потребителей разных категорий, например для учащихся, пенсионеров, многодетных семей.

Категории потребителей могут быть установлены законом, иным правовым актом или определены лицом, обязанным заключить публичный договор, например правилами программы лояльности, исходя из объективных критерии, в том числе связанных с личными характеристиками потребителей, если названные критерии не противоречат закону.

Если категории потребителей определены лицом, обязанным заключить договор, то соответствующая информация должна быть доступна для потребителей, например размещена на официальном сайте такого лица.

Основной вывод

С иском о понуждении заключить публичный договор энергоснабжения вправе обратиться только потребитель энергии, но не энергоснабжающая организация (п. 2 информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.05.1997 № 14)

Текст судебного акта

[Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 мая 1997 г. № 14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров»](#)

(извлечение)

2. С иском о понуждении заключить публичный договор вправе обратиться только контрагент коммерческой организации, обязанной его заключить.

(...)

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится.

Пункт 3 этой же статьи устанавливает, что при необоснованном уклонении коммерческой организации от заключения публичного договора применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 4 указанной статьи предусмотрено следующее: если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор.

По смыслу пунктов 1 и 3 статьи 426, а также пункта 4 статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации обратиться в суд с иском о понуждении заключить публичный договор может только контрагент обязанной стороны.

Коммерческая организация понуждать потребителя к заключению такого договора не вправе.

1.1.2. Условия публичного договора при изменении закона

Основной вывод

Не подлежат применению положения ранее заключенного публичного договора энергоснабжения, вступившие впоследствии в противоречие с измененными императивными нормами закона (определение ВС РФ от 13.03.2017 по делу № 305-ЭС16-18079 (А41-94822/15)

Ключевые тезисы

1. В соответствии со статьей 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 с 01.06.2013 из предусмотренного пунктом 4 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (Правила № 354), содержания коммунальной услуги «водоотведение» исключены услуги водоотведения на общедомовые нужды.

При этом правила № 354 не допускают самостоятельного установления ресурсоснабжающими организациями и управляющими организациями состава предоставляемых потребителям коммунальных услуг, который определяется исключительно степенью благоустройства многоквартирного дома (пункт 3 Правил № 354).

2. В соответствии с пунктом 3 статьи 13 и пунктом 3 статьи 14 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» договоры водоснабжения и водоотведения являются публичными, а в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.), при этом условия публичного договора, не соответствующие таким правилам, ничтожны.

Таким образом, положения договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод не должны противоречить требованиям Правил № 354, определяющих состав соответствующих коммунальных услуг, а следовательно, в силу прямого указания пункта 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условие этого договора, предусматривающее определение объема водоотведения на общедомовые нужды исходя из учтенных средствами измерений объемов воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения, включая горячее водоснабжение, не подлежит применению.

Ссылка на карточку дела

Примечание авторов

Вышеизложенная позиция не подтверждается более поздней практикой ВС РФ, сформулированной хоть и не конкретно в отношении договоров в энергоснабжении, но применительно к публичным договорам в целом. См., например, п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», согласно которому изменение положений закона, правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (пункт 4 статьи 426 ГК РФ), после заключения публичного договора не влечет изменения условий договора, в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях, за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 ГК РФ).

Текст судебного акта

[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 марта 2017 г. по делу № 305-ЭС16-18079](#)

Резолютивная часть определения объявлена 06.03.2017.

Полный текст определения изготовлен 13.03.2017.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Кирейковой Г.Г., Разумова И.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квартал» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 (судьи Марченкова Н.В., Коновалов С.А., Катькина Н.Н.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2016 (судьи Чалбышева И.В., Дегтярева Н.В., Тутубалина Л.А.) по делу № А41-94822/15 Арбитражного суда Московской области.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «Квартал» Болтоносов К.Э. (по доверенности от 13.12.2016 № 5).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Балашихинский Водоканал» (далее - общество «Балашихинский Водоканал») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Квартал» (далее - общество «Квартал») о взыскании 222 431 руб. 19 коп. задолженности, 35 583 руб. 88 коп. неустойки (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Московской области от 25.02.2016 (судья Плотникова Н.В.) с ответчика в пользу истца взыскано 22 000 руб. неустойки, в остальной части иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2016, решение от 25.02.2016 отменено в части отказа в иске; иск удовлетворен в полном объеме.

Общество «Квартал» 09.11.2016 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление от 27.04.2016 и постановление от 23.09.2016 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об отказе в иске.

В кассационной жалобе общество «Квартал», ссылаясь на ничтожность соответствующих положений договора от 01.09.2012 № 108 после внесения изменений в жилищное законодательство в части условий оплаты водоотведения на общедомовые нужды, настаивает на неправомерности удовлетворения иска судами апелляционной инстанции и округа на основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2017 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба общества «Квартал» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «Балашихинский Водоканал», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества «Квартал», явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы ответчика.

Представитель общества «Квартал» в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об отказе в иске.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлении представителя общества «Квартал», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 27.04.2016 и постановление от 23.09.2016 подлежат отмене с оставлением в силе решения от 25.02.2016 по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 01.09.2012 между обществом «Балашихинский Водоканал» (водоканал) и обществом «Квартал» (абонент), в управлении которого находится многоквартирный жилой дом (далее - МКД), заключен договор № 108 на отпуск питьевой воды и прием сточных вод в городскую канализацию в целях оказания обществом «Квартал» коммунальных услуг собственникам помещений МКД, в соответствии с пунктом 3.6 которого в случае временного отсутствия у абонента средств измерений сточных вод, сбрасываемых в систему коммунальной канализации, эти объемы допускается принимать равными объемам воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения (включая горячее водоснабжение), учтенными средствами измерений.

Ссылаясь на то, что стоимость оказанных в период с апреля по сентябрь 2015 года услуг по отпуску питьевой воды и приему сточных вод, рассчитанных исходя из показаний общедомовых приборов учета водопотребления, установленных на горячее и холодное водоснабжение, обществом «Квартал» не оплачена, общество «Балашихинский Водоканал» обратилось в арбитражный суд.

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции руководствовался статьями 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 4, 5, 153, 154, 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - закон о водоснабжении), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), и исходил из того, что с 01.06.2013 жилищное законодательство не предусматривает водоотведение на общедомовые нужды в качестве самостоятельной коммунальной услуги, предоставляемой собственникам жилых помещений многоквартирного жилого дома, не оборудованного общедомовыми приборами учета сточных вод, в связи с чем, установив несвоевременность оплаты обществом «Квартал» правомерно начисленной обществом «Балашихинский Водоканал» платы, взыскал пени.

Суды апелляционной инстанции и округа, удовлетворяя иск в полном объеме, руководствовались статьями 307, 309, 310, 539 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что общество «Квартал» на основании договора добровольно приняло на себя обязанность по оплате услуг общества «Балашихинский Водоканал» по водоотве-

дению в объеме, равном объему воды, полученной обществом «Квартал» из всех источников водоснабжения, и соответствующие условия договора недействительными не признаны, ввиду чего отсутствуют основания для применения к спорным отношениям Правил № 354. Суды также указали, что акты списания показаний общедомовых приборов учета воды за период с апреля по сентябрь 2015 года, в том числе с указанием объемов водоотведения, подписаны обществом «Квартал» без возражений.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено, что в случае, когда подача абоненту через присоединенную водопроводную сеть холодной воды, а также прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения осуществляются в целях оказания соответствующих коммунальных услуг гражданам, проживающим в МКД, эти отношения подпадают под действие жилищного законодательства (подпункт 10 пункта 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации). В этом случае в силу прямого указания пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 29.12.2004 № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Жилищному кодексу Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Правила предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, а также правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В силу прямого указания пункта 13 Правил № 354 условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом названных Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2013 № 344 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам предоставления коммунальных услуг» с 01.06.2013 из статьи 4 Правил № 354, определяющей содержание коммунальной услуги «водоотведение» исключены слова «, а также из помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме», что правильно истолковано судом первой инстанции как исключение из содержания этой услуги водоотведения на общедомовые нужды.

При этом, вопреки выводу суда апелляционной инстанции о приоритете заключенного между обществом «Балашихинский Водоканал» и обществом «Квартал» договора перед Правилами № 354, последние не допускают самостоятельного установления ресурсоснабжающими организациями и управляющими организациями состава предоставляемых потребителям коммунальных услуг, который определяется исключительно степенью благоустройства МКД (пункт 3 Правил № 354).

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 13 и пунктом 3 статьи 14 Закона о водоснабжении договоры водоснабжения и водоотведения являются публичными, а в соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.), при этом условия публичного договора, не соответствующие таким правилам, ничтожны.

Таким образом, положения заключенного между сторонами договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод не должны противоречить требованиям Правил № 354, определяющих состав соответствующих коммунальных услуг, а следовательно, в силу прямого указания пункта 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации условие этого договора, предусматривающее определение объема водоотведения на общедомовые нужды исходя из учтенных средствами измерений объемов воды, полученной абонентом из всех источников водоснабжения, включая горячее водоснабжение, не подлежит применению.

Следовательно, у суда апелляционной инстанции не было оснований для отмены решения суда первой инстанции в части отказа во взыскании стоимости услуг по водоотведению на общедомовые нужды, определенной исходя из вышеприведенного условия договора на отпуск питьевой воды и прием сточных вод.

Поскольку судом апелляционной инстанции допущено существенное нарушение положений жилищного законодательства, определяющих состав коммунальных услуг, предоставляемых собственникам помещений МКД, а судом округа эти нарушения не исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2016 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2016 по делу № А41-94822/15 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 25.02.2016 по тому же делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Основной вывод

Императивные нормы распространяются не только на вновь заключаемые публичные договоры энергоснабжения, но и на договоры, заключенные до введения данных норм в действие, и подлежат применению к отношениям сторон вне зависимости от внесения изменений в ранее заключенные договоры (постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 3779/10 по делу № А40-13714/09-39-159)

Ключевые тезисы

1. В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения относится к публичным договорам. Как следует из пункта 4 той же статьи, в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Так как Правила предоставления коммунальных услуг утверждены Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, они являются обязательными для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. С учетом требований пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации суд неправильно истолковал нормы Правил предоставления коммунальных услуг как применимые только к вновь заключаемым договорам энергоснабжения.

2. Содержащиеся в Правилах предоставления коммунальных услуг императивные нормы прямого действия не требуют согласия сторон публичного договора на их применение.

Суд обоснованно отклонил ссылку на неприменимость Правил предоставления коммунальных услуг к спорным отношениям без внесения в договор энергоснабжения соответствующих изменений.

[Ссылка на карточку дела](#)

Примечание авторов

Вышеизложенная позиция не подтверждается практикой ВС РФ, сформулированной хоть и не конкретно в отношении договоров в энергоснабжении, но применительно к публичным договорам в целом. См., например, п. 19 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», согласно которому изменение положений закона, правил, обязательных для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (пункт 4 статьи 426 ГК РФ), после заключения публичного договора не влечет изменения условий договора, в частности, о порядке исполнения, сроках действия, существенных условиях, за исключением случаев, когда закон распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров (пункты 1 и 2 статьи 422 ГК РФ).

Текст судебного акта

[Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 июля 2010 г. № 3779/10](#)

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Дедова Д.И., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Шилохвоста О.Ю., Юхнея М.Ф. -

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Газпром» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2009 по делу № А40-13714/09-39-159, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2010 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя - открытого акционерного общества «Газпром» (ответчика) - Скинь О.Г.;

от общества с ограниченной ответственностью «Вишневый сад» (истца) - Кириллов О.С.;

от открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Мосэнерго» (третьего лица) - Акимкина Н.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Шилохвоста О.Ю. и объяснения представителей участавших в деле лиц, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Вишневый сад» (далее - общество «Вишневый сад») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Газпром» (далее - общество «Газпром») о взыск-

кании 1 361 292 рублей 09 копеек задолженности за поставленную тепловую энергию за период с 01.01.2006 по 31.12.2006 и 87 900 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.12.2008 по 02.07.2009 (с учетом уточнения иска).

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Мосэнерго» (далее - общество «Мосэнерго») и префектура Юго-Западного административного округа города Москвы.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2009 с общества «Газпром» в пользу общества «Вишневый сад» взыскано 1 361 292 рубля 09 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Суд руководствовался статьями 309, 310, 314, 424, 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 14.04.1995 № 41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее - Закон о регулировании тарифов), Основами ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 (далее - Основы ценообразования), условиями договора энергоснабжения от 01.01.1999 № 0809078 (далее - договор от 01.01.1999) и договора уступки права требования от 09.02.2009 № 19787-1 и исходил из обоснованности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете задолженности общества «Газпром» за поставленную в спорном периоде тепловую энергию.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 решение суда первой инстанции изменено: с общества «Газпром» в пользу общества «Вишневый сад» взыскано 919 450 рублей 70 копеек задолженности, в остальной части иска отказано.

Суд руководствовался статьями 3, 384, 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.09.1994 № 1099, пунктом 8, абзацем вторым пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), постановлением Региональной энергетической комиссии города Москвы (далее - РЭК Москвы) от 12.12.2005 № 86 и исходил из наличия оснований для расчета истребуемой задолженности по тарифу «Управляющие организации» только за период с января по май 2006 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 11.01.2010 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

Суд исходил из применимости Правил предоставления коммунальных услуг к отношениям из договора от 01.01.1999 только при условии внесения в последний соответствующих изменений, в связи с чем пришел к выводу о правомерности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете суммы задолженности за тепловую энергию, поставленную в спорном периоде.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество «Газпром» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единства толкования и применения судами норм права, и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение.

Заявитель полагает, что взысканная с него задолженность является не его долгом по договору от 01.01.1999, а убытками общества «Мосэнерго», подлежащими (в силу постановления Правительства Москвы от 26.12.2000 № 1009 и распоряжения Правительства Москвы от 05.08.2004 № 1575) компенсации последнему как ресурсоснабжающей организации за счет средств бюджета города Москвы. Кроме того, заявитель считает необоснованным применение тарифа «Управляющие организации» при расчете стоимости поставленной с января по декабрь 2006 года тепловой энергии, настаивая на необходимости расчета исходя из тарифа «Население».

В отзывах на заявление общество «Вишневый сад» и общество «Мосэнерго» просят оставить без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанций как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзывах на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участующих в деле лиц, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, а постановление суда апелляционной инстанции - оставлению без изменения по следующим основаниям.

Судами установлено, что 01.01.1999 между обществом «Мосэнерго» (энергоснабжающей организацией) и обществом «Газпром» (абонентом) заключен договор энергоснабжения для потребителей тепловой энергии в горячей воде с приборами учета № 0809078, в соответствии с которым энергоснабжающая организация обязалась поставлять тепловую энергию на отопление и горячее водоснабжение, а абонент - принимать и оплачивать поставляемую энергию. Расчеты за потребленную тепловую энергию стороны договорились производить по тарифам соответствующих групп потребителей, утвержденным действующим законодательством, решениями РЭК Москвы и Московской области (пункт 1.2), указав при этом, что изменение тарифов в период действия договора не требует его переоформления (пункт 4.3).

При расчете стоимости тепловой энергии, поставленной в период с 01.01.2006 по 31.12.2006 в жилую часть дома, находящегося в управлении общества «Газпром», общество «Мосэнерго» использовало тариф «Управляющие организации» (458 руб. /Гкал), утвержденный постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005 № 86. Общество «Газпром», ссылаясь на при-

обретение тепловой энергии не для собственных нужд, а в целях оказания коммунальных услуг населению, исходило из необходимости применения в спорном периоде тарифа «Население» (388 руб. /Гкал), поэтому выставляемые обществом «Мосэнерго» счета-фактуры оплачивало частично. В связи с этим, по мнению общества «Мосэнерго», задолженность общества «Газпром» за потребленную в период с 01.01.2006 по 31.12.2006 тепловую энергию составила 1 361 292 рубля 09 копеек.

Между обществом «Мосэнерго» (цедентом) и обществом «Вишневый сад» (цессионарием) 09.02.2009 подписан договор уступки права требования (цессии) № 19787-1, согласно которому цедент уступает, а цессионарий приобретает права требования к обществу «Газпром», основанные на договоре от 01.01.1999, в размере 1 361 292 рублей 09 копеек за период с 01.01.2006 по 31.12.2006.

Неоплата обществом «Газпром» задолженности послужила основанием для обращения общества «Вишневый сад» в арбитражный суд с настоящим иском.

По смыслу пункта 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон, если закон не предусматривает применения цен (тарифов), устанавливаемых или регулируемых уполномоченными на то государственными органами.

В соответствии со статьями 2 и 6 Закона о регулировании тарифов тарифы (цены) на тепловую энергию подлежат государственному регулированию, а установление тарифов на тепловую энергию относится к полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 59 Основ ценообразования предусмотрено осуществление регулирующим органом дифференциации тарифов на тепловую энергию по группам потребителей (покупателей).

Постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005 № 86 «Об установлении тарифов на тепловую энергию, реализуемую ОАО «Мосэнерго» потребителям города Москвы в 2006 году» установлены и введены в действие с 01.01.2006 тарифы для трех групп потребителей: 1) население, жилищные и жилищно-строительные кооперативы, товарищества собственников жилья (388 руб. /Гкал); 2) организации и индивидуальные предприниматели, в управлении которых находятся многоквартирные дома (управляющие организации) (458 руб. /Гкал); 3) прочие потребители (включая творческие мастерские, гаражно-строительные кооперативы, бюджетные организации) (490 руб. /Гкал).

Поскольку вступившими 09.06.2006 в действие Правилами предоставления коммунальных услуг внесены изменения в правовое регулирование связанных с приобретением коммунальных ресурсов отношений между ресурсоснабжающими организациями и исполнителями коммунальных услуг, вопрос о подлежащем применению для оплаты поставленной в спорном периоде тепловой энергии тарифе должен решаться по-разному для периода, предшествующего вступлению в действие Правил предоставления коммунальных услуг (январь - май 2006 года), и для периода после вступления в действие этих Правил (июнь - декабрь 2006 года).

Как следует из судебных актов, договор от 01.01.1999 заключен обществом «Газпром» в том числе в целях снабжения тепловой энергией жителей многоквартирного жилого дома, находящегося в его управлении. Поскольку общество «Газпром» как абонент по договору энергоснабжения не может быть отнесен ни к 1-й, ни к 3-й группам потребителей, тариф для которых установлен постановлением РЭК Москвы от 12.12.2005, вывод судов первой, апелляционной и кассационной инстанций о правомерности применения обществом «Мосэнерго» тарифа для группы потребителей «Управляющие организации» в отношении тепловой энергии, поставленной обществу «Газпром» в период с января по май 2006 года, является правильным.

В силу пункта 3 Правил предоставления коммунальных услуг исполнителем коммунальных услуг является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, предоставляющие коммунальные услуги, производящие или приобретающие коммунальные ресурсы и отвечающие за обслуживание внутридомовых инженерных систем, с использованием которых потребителю предоставляются коммунальные услуги; ресурсоснабжающей организацией - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, осуществляющие продажу коммунальных ресурсов; потребителем - гражданин, использующий коммунальные услуги для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно определил, что общество «Мосэнерго» является ресурсоснабжающей организацией, общество «Газпром» - исполнителем коммунальных услуг в отношении потребителей - граждан, проживающих в находящемся в его управлении многоквартирном жилом доме.

Пунктом 8 Правил предоставления коммунальных услуг установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить указанным Правилам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Из абзаца второго пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг следует, что приобретение исполнителем коммунальных услуг тепловой энергии осуществляется по тарифам, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемым для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами.

Согласно части 4 статьи 154 и части 2 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги (холодное и горячее водоснабжение, водоотведение, электроснабжение, газоснабжение, отопление) рас-

считывается по тарифам, установленным органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления (в субъектах Российской Федерации - городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге - органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) в порядке, установленном федеральным законом.

Удовлетворяя в полном объеме исковые требования в отношении задолженности общества «Газпром», рассчитанной общество «Мосэнерго» по тарифу «Управляющие организации» за весь спорный период (январь - декабрь 2006 года), суд первой инстанции не учел, что после введения в действие Правил предоставления коммунальных услуг исполнитель коммунальных услуг имел право рассчитываться с ресурсоснабжающей организацией по тарифу, установленному в соответствии с законодательством Российской Федерации и используемому для расчета размера платы за коммунальные услуги гражданами. Поэтому суд апелляционной инстанции обоснованно отказал во взыскании с общества «Газпром» задолженности за тепловую энергию, потребленную в июне - декабре 2006 года, рассчитанной по тарифу «Управляющие организации».

В соответствии с пунктом 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения относится к публичным договорам. Как следует из пункта 4 той же статьи, в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Так как Правила предоставления коммунальных услуг утверждены Правительством Российской Федерации в 2006 году в соответствии со статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, они являются обязательными для сторон при заключении и исполнении публичных договоров. С учетом требований пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации Президиум считает, что суд кассационной инстанции неправильно истолковал пункт 8 Правил предоставления коммунальных услуг как указание на применимость этих Правил только к вновь заключаемым договорам энергоснабжения.

Поскольку абзац второй пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг является императивной нормой прямого действия и не требует согласия сторон публичного договора на ее применение, у судов первой и кассационной инстанций отсутствовали основания для вывода о правомерности применения тарифа «Управляющие организации» при расчете задолженности общества «Газпром» за потребленную в июне - декабре 2006 года тепловую энергию.

Следовательно, с учетом требований пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 15 Правил предоставления коммунальных услуг суд апелляционной инстанции обоснованно отказал во взыскании с общества «Газпром» задолженности за поставленную в июне - декабре 2006 года тепловую энергию, рассчитанную по тарифу «Управляющие организации».

Кроме того, поскольку с введением в действие Правил предоставления коммунальных услуг фактически изменился тариф, по которому исполнитель коммунальных услуг обязан приобретать коммунальный ресурс у ресурсоснабжающей организации, с учетом пункта 4.3 договора от 01.01.2009 суд апелляционной инстанции обоснованно отклонил ссылку общества «Вишневый сад» на неприменимость Правил предоставления коммунальных услуг к спорным отношениям без внесения в договор энергоснабжения соответствующих изменений.

При названных обстоятельствах оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции не имелось.

Таким образом, постановление суда кассационной инстанции как нарушающее единство в толковании и применении арбитражными судами норм права в силу пункта 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене.

Содержащееся в настоящем постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации толкование правовых норм является общебязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 11.01.2010 по делу № A40-13714/09-39-159 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 по тому же делу оставить без изменения.

1.1.3. Односторонний отказ от исполнения (расторжение) публичного договора

Основной вывод

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида (п. 21 постановления Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 49)

Текст судебного акта

[Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»](#)

(извлечение)

21. По смыслу пункта 2 статьи 310, пункта 3 статьи 426, статьи 450(1) ГК РФ не связанный с нарушением со стороны потребителя односторонний отказ лица, обязанного заключить публичный договор, от исполнения публичного договора не допускается, в том числе в случаях, предусмотренных правилами об отдельных видах договоров, например статьей 782 ГК РФ.

Односторонний отказ от исполнения публичного договора, связанный с нарушением со стороны потребителя, допускается, если право на такой отказ предусмотрено законом для договоров данного вида, например пунктом 2 статьи 896 ГК РФ.

Если односторонний отказ от исполнения публичного договора совершен в нарушение указанных требований закона, то он не влечет юридических последствий, на которые был направлен.

Правила статьи 426 ГК РФ не ограничивают право потребителя на односторонний отказ от публичного договора в случае непредоставления или неполного предоставления обязанной стороной предусмотренного договором исполнения обязательства (статья 328 ГК РФ) или при утрате кредитором вследствие просрочки должника интереса в получении исполнения (статья 405 ГК РФ).

1.2. Тарифы / нормативы потребления

1.2.1. Недействительность тарифов / нормативов потребления

Основной вывод

Разъяснения по вопросам оплаты в условиях признания тарифов / нормативов недействительными (постановление Пленума ВС РФ от 27.12.2016 № 63)

Ключевые тезисы

1. Споры об оплате ресурса / услуг за период, предшествующий вступлению в силу решения суда, которым тариф признан недействующим, подлежат рассмотрению исходя из заменяющего тарифа, а при его отсутствии – из цены, определяемой в судебном порядке.
2. В случае если тариф был отменен по причине его завышенного характера, то потребители ресурсов / услуг вправе взыскать переплату с поставщика.
3. В случае отмены тарифа по причине его установления на уровне ниже экономического обоснованного, поставщик не вправе требовать с потребителя доплаты. В этом случае компенсация имущественных потерь поставщика обеспечивается в последующих периодах корректирующими мерами тарифного регулирования.
4. Если иное не установлено законом или иным правовым актом и не вытекает из существа отношений, разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, также подлежат применению при рассмотрении следующих категорий дел:
 - споров об оплате услуг по передаче (транспортировке) ресурса или сточных вод по присоединенной сети в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена на эти услуги;
 - споров об оплате коммунальных услуг (ресурсов) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлены цена на эти услуги или нормативы потребления коммунальных услуг.

Текст судебного акта

[Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена»](#)

В целях обеспечения единства практики рассмотрения судами споров об оплате поставляемой по присоединенной сети электрической и тепловой энергии, а также воды и газа (далее - ресурс) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения.

1. Согласно пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в предусмотренных законом случаях при определении цены за исполнение договора применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления (далее - регулирующий орган).

Государственное регулирование цен соответствующих ресурсов предусмотрено статьями 23 - 23.3 Федерального закона от 26 марта 2003 года № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьями 2, 7 - 12 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», статьей 21 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», статьями 31 - 36 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении».

2. В случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс (далее - нормативный правовой акт), с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (часть 2 статьи 178, часть 6 статьи 180, часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).